**Завалишина Екатерина Александровна**

**Для фото Viber - 89878092289**

**Электронная почта - zavalishinaekaterina@mail.ru**

**Итоговую работу сдать до 04.11.2021**

***И.А.Гончаров «Обломов» (2ч)***

1. Просмотреть фильм «Обломов» любой экранизации ( например, <https://yandex.ru/video/preview/10927633525250265741>)
2. Прочитать и кратно законспектировать лекцию о романе.
3. Написать эссе «Существует ли «обломовщина» в современном мире?»

 **Роман И.А. Гончарова «Обломов»**

*2.1. Жанр и литературное направление*

 Роман Гончарова «Обломов» был написан в 1858 году, а в 1859 году напечатан в «Отечественных записках». Однако первая часть произведения – «Сон Обломова» увидела свет еще в 1849 году «Литературном сборнике», став знаковым элементом сюжетного и идейного построения романа. «Обломов» является одним из произведений романной трилогии Гончарова, куда также вошли «Обыкновенная история» и «Обрыв». В книге автор затрагивает как многие остросоциальные для его эпохи вопросы – становления нового русского общества и противостояния исконно русской ментальности европейским началам, так и «вечные» проблемы смысла жизни, любви и человеческого счастья.

 Роман «Обломов» написан в традициях литературного направления реализм, о чем свидетельствуют следующие признаки: центральный конфликт произведения, развивающийся между главным героем и обществом, которое не разделяет его образа жизни; реалистичное изображение действительности, отражающее многие бытовые исторические факты; наличие типичных для той эпохи персонажей – чиновников, предпринимателей, мещан, слуг и др., которые взаимодействуют между собой, а в процессе повествования явственно прослеживается развитие (либо деградация) личности главных героев.

Жанровая специфика произведения позволяет трактовать его, прежде всего, как социально-бытовой роман.

Роман делится на три условные части:

1) герой стремится к иллюзорному идеалу, далекой «Обломовке»;

2) Штольц и Ольга выводят Обломова из состояния лени и апатии, заставляя жить и действовать;

3) Илья Ильич снова возвращается в прежнее состояние деградации, найдя «Обломовку» у Пшеницыной.

Несмотря на то, что основным сюжетным узлом стала любовная история Ольги и Обломова, с психологической точки зрения лейтмотивом романа является изображение деградации личности Ильи Ильича, ее постепенного распада вплоть до фактической смерти.

*2.2.Система персонажей*

Центральное ядро персонажей представлено двумя противопоставляемыми мужскими и женскими образами – Обломовым и Штольцем, а также Ильинской и Пшеницыной. Апатичные, спокойные, интересующиеся больше бытом, домашним теплом и богатым столом Обломов и Пшеницына выступают носителями устаревших, архаичных идей русского мещанства. Для них обоих «обломовка» как состояние спокойствия, отрешенности от мира и духовной бездеятельности является первичной целью. Это противопоставлено активности, деятельности, практичности Штольца и Ольги – они являются носителями новых, европейских идей и норм, обновленной русско-европейской ментальности.

*2.3. Символика Обломовки*

Обломовка предстает перед читателем неким сказочным, недостижимым местом, куда стремится не только Обломов, но и Штольц, постоянно улаживающий там дела друга и пытающийся в конце произведения забрать к себе последнее, что осталось от той, старой Обломовки – Захара. Однако, если для Андрея Ивановича деревня лишена своих мифических качеств и притягивает скорее на интуитивном, неясном для героя уровне, связывающим Штольца с традициями предков, то для Ильи Ильича она становится центром всей его иллюзорной вселенной, в которой мужчина существует. Обломовка является символом всего старого, обветшалого, уходящего, за что Обломов все пытается ухватиться, что и приводит к деградации героя – он сам дряхлеет и умирает.

*2.4. Проблематика*

Гончаров в произведении «Обломов» затронул многие исторические, общественные и философские вопросы, многие из которых не теряют свое актуальности и с наши дни. Центральной проблемой произведения является проблема «обломовщины» как исторического и социального явления среди русских мещан, не желающих перенимать новые общественные устои и меняться. Гончаров показывает, как «обломовщина» становится не только проблемой для общества, но и для самого человека, который постепенно деградирует, отгораживаясь собственными воспоминаниями, иллюзиями и мечтами от реального мира.
Важное место в романе занимают вопросы значения жизни героя, его личного счастья, места в обществе и мире вообще. Обломов является типичным «лишним человеком», для которого стремящийся в будущее мир был недоступен и далек, тогда как эфемерная, существующая по сути только в мечтах, идеальная Обломовка была чем-то близким и более реальным, чем даже чувства Обломова к Ольге. Гончаров не изобразил всеохватывающей, истинной любви между героями. В каждом из случаев она основывалась на других, превалирующих чувствах – на мечтах и иллюзиях между Ольгой и Обломовым; на дружбе между Ольгой и Штольцем; на уважении со стороны Обломова и обожании со стороны Агафьи.

**Обобщение и систематизация изученного материала:**

Гончаров в романе «Обломов» впервые ввел понятие «обломовщина», которое остается нарицательным словом и в наши дни для обозначения апатичных, застрявших в иллюзиях и мечтах прошлого, ленивых людей. В произведении автор затрагивает ряд важных и актуальных в любую эпоху социальных и философских вопросов, позволяющих современному читателю по-новому взглянуть на свою собственную жизнь.

***Тургенев И.С. «Отцы и дети» (2ч)***

1. Прочитать роман. Просмотреть фильм «Отцы и дети» любой экранизации ( например, <https://yandex.ru/video/preview/11041557017387929576>
2. Прочитать и кратно законспектировать высказывания критиков о романе.

**Споры вокруг романа**

**Двойственное отношение Тургенева к главному герою романа навлекло на писателя упреки  и порицание  современников.  Жестоко  бранили  и автора,  и Базарова.**

**Взгляд самого писателя, который сумел верно почувствовать нарождающийся новый тип героя, но не встал на его сторону.**

«Хотел ли  я обругать  Базарова  или  его  превознести? Я этого  сам  не знаю,  ибо я не знаю,  люблю  я его  или  ненавижу!» «Вся  моя  повесть  направлена  против дворянства  как  передового  класса». «Выпущенным  мною  словом  „нигилист“  воспользовались  тогда  многие,  которые  ждали  только  случая,  предлога,  чтобы остановить  движение,  овладевшее  русским  обществом… Когда  я вернулся в Петербург,  в самый  день  известных  пожаров  Апраксинского  двора,  слово „нигилист“  уже  было  подхвачено  тысячами  голосов,  и первое  восклицание,  вырвавшееся  из уст  первого  знакомого,  встреченного  мною  на Невском,  было:  „Посмотрите, что ваши нигилисты делают! Жгут Петербург!“ „…Я не имел права давать  нашей  реакционной  сволочи  возможность  ухватиться  за кличку— за имя;  писатель  во мне  должен  был  принести  эту  жертву  гражданину“. „Мне  мечталась фигура  сумрачная,  дикая,  большая,  до половины  выросшая  из почвы,  сильная,  злобная, честная— и все-таки обреченная на погибель потому, что она все-таки стоит еще в преддверии будущего, — мне мечтался какой-то странный pendant Пугачеву“».

**Тургенев  показывает  Базарова  противоречиво,  но он не стремится  развенчать его, уничтожить.**

**Позиция  М. Н. Каткова,  редактора  журнала«Русский вестник» (статьи«Роман  Тургенева  и его  критики», «О нашем  нигилизме(по поводу романа Тургенева)»).**

«Как не стыдно было Тургеневу спустить флаг перед радикалом и отдать ему честь,  как перед заслуженным воином». (Рассказ П. В. Анненкова о реакции Каткова.)

«Если не в апофеоз возведен Базаров, то нельзя не сознаться, что он как-то случайно попал на очень высокий пьедестал. Он действительно подавляет все окружающее.  Все перед ним или ветошь, или слабо и зелено. Такого ли впечатления нужно было желать?» (Письмо Каткова Тургеневу.)

**Катков  отрицает  нигилизм,  считая  его  болезнью,  с которой  нужно  бороться,  но отмечает, что Тургенев ставит Базарова выше всех.**

**Взгляды Ф. М. Достоевского.**

Базаров—  «теоретик»,  находящийся в разладе  с«жизнью», жертва  своей  сухой  и отвлеченной  теории.  Это  герой,  близкий к Раскольникову.  Не рассматривая  теорию  Базарова,  Достоевский  считает,  что  всякая отвлеченная,  рассудочная  теория  приносит  человеку  страдания.  Теория  разбивается о жизнь. Достоевский не говорит о причинах, порождающих эти теории.

**Позиция М. А. Антоновича(статьи«Асмодей  нашего  времени»,  «Промахи», «Лжереалисты»).**

Очень резкая позиция, отрицающая социальную значимость и художественную ценность романа. В романе«…нет ни одного живого лица и живойдуши, а все только отвлеченные идеи и разные направления, олицетворенные и названные

собственными  именами».  Автор  не расположен  к молодому  поколению  и«отцам он отдает полное предпочтение и всегда старается возвысить их за счет детей». Базаров,  по мнению  Антоновича, —  «обжора,  болтун,  циник,  пьянчужка,  хвастунишка,  жалкая карикатура  на молодежь,  а весь  роман— клевета  на молодое  поколение». Позицию

Антоновича поддержала«Искра» и некоторые сотрудники«Русского слова».

**Взгляд Д. Минаева(стихотворение«Отцы  иль  дети?»  Параллель с романом).** Ирония Минаева по отношению к противостоянию«отцов» и«детей».

Роман  в оценке  Писарева(статьи«Базаров», «Нерешенный  вопрос»,  «Прогулка по садам российской словесности», «Посмотрим!» «Новый тип»). Писарев даетнаиболее подробный и обстоятельный анализ романа.

«Тургенев не любит беспощадного отрицания, и между тем личность беспощадного отрицателя  выходит  личностью  сильною  и внушает  каждому  читателю  невольное уважение.  Тургенев  склонен  к идеализму,  а между  тем  ни один  из идеалистов,  выведенных в его романе, не может сравниться с Базаровым ни по силе ума, ни по силе

характера».

Писарев  объясняет  положительный  смысл  главного  героя,  подчеркивает жизненную  важность  Базарова;  анализирует  отношения  Базарова  с другими героями,  определяет  их отношение  к лагерям«отцов» и«детей»; доказывает,  что нигилизм получил свое начало именно на русской почве; определяет своеобразие

романа.

**Мысли Д. Писарева  о романе  разделил  А. Герцен.**

**Споры  о романе  продолжались и продолжаются  сейчас,  потому  что  в романе  Тургенев  последовал  словам  Боткина:  «Не бойся  раскрыть  свою  душу  и стать  перед  читателем  лицом  к лицу».**

**Однажды Тургенев сказал: «Одно лишь настоящее, могущественно выраженное характерами или талантами,  становится  неумирающим  прошедшим».  Незатихающие  споры  вокруг романа— лучшее доказательство этих слов.**