# ПРОБЛЕМЫ МЕТОДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Проблем у современной школы больше чем достаточно и охватить все из них невозможно. Но хотелось бы обозначить проблемы, которые пока ещё не заслужили достаточно пристального внимания школоведов и управленцев. Речь пойдет о методической службе школы.

Содержание методической деятельности в образовательных учреждениях оп­ределяется современной ситуацией образования в развивающей­ся муниципальной социокультурной среде.

Наиболее значимые ***направления деятельности****,* сложившиеся в практике методической работы муниципальных служб:

**значимые *направления деятельности,* сложившиеся в практике методической работы муниципальных служб**

**исследование уровня профессиональной подготовки пе­дагогов, их профессиональных потребностей и проблем**

**исследование социального заказа к уровню подготов­ки выпускника образовательного учреждения, марке­тинг образовательных услуг с учетом потребностей го­сударства, региона, муниципалитета, родителей и уча­щихся**

**изучение и распространение достижений педагогичес­кой науки и практики, педагогического опыта, научных исследований и инноваций в практику образовательных учреждений**

**модернизация содержания образования, научно-методи­ческое обеспечение изменения образовательного процес­са в связи с новыми направлениями в сфере образования**

**развитие профессионализма педагогов: создание благо­приятных педагогических условий для совершенствова­ния педагогического мастерства, оказание профессио­нальной методической помощи педагогу в его практичес­кой деятельности**

**организация системы методических мероприятий (от планирования и проведения различных семинаров, конференций, конкурсов, диспутов и др. до обобщения пе­дагогического опыта)**

**использование разнообразных форм методических объе­динений педагогов (кафедр, лабораторий, проблемных, творческих, экспертных групп и др.)**

Рис. 15. Значимые направления деятельности*,* сложившиеся в практике методической работы муниципальных служб

Содержание деятельности методических служб в учрежде­ниях образования определяется (или во всяком случае должны) в соответствии с целями и задачами развития их системы образования и характером планируемых изменений, новаций.

Ключевыми ***направлениями деятельности*** методических служб выступают: разработка и научно-методическое обеспече­ние процессов внедрения обновленного содержания образования, модернизация технологии обучения; оказание методической по­мощи при решении профессиональных проблем педагога в их практической деятельности; развитие и саморазвитие професси­онального мастерства учителей с учетом изменений и особеннос­тей муниципального образовательного пространства.

Слова «направления деятельности» выделены не случайно. В документах и отчетах школ встречается такое понятие как «методическая тема школы», «методическая тема методического объединения», «тема учителя по самообразованию». Является ли методическая тема школы связующим звеном управления второго уровня? Должна ли работа над темой включать в себя все направления деятельности методических служб или только их часть?

Вот тут и начинаются проблемы …

***Первая проблема*** методической работы современной школы – отсутствие операционально поставленной задачи деятельности школы в данном направлении.

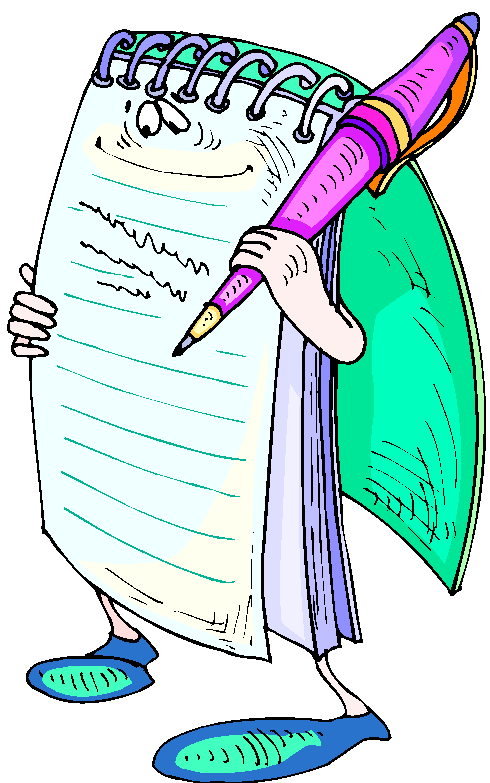


Рис. 16. Проблемы методической работы современной школы. Первая проблема

Администрации и руководителям ШМО и ПЦГ чаще всего не хватает самостоятельно, или с чьей-то помощью, выработанных и достижимых, а не абстрактных целей. Не хватает точных инструкций, указаний, что надо конкретно сделать и каков предполагаемый результат.

И дело не в нерадивости административного состава не желающего ставить конкретизированные цели и определять критерии их выполненности, а физическая и иногда психологическая беспомощность: административная работа плюс часы преподавания свои или по замене заболевших педагогов, или по вакансии, работа с родителями, организационная воспитательная деятельность. За месяц в школы поступает до 150 входящих документов с требованием выполнить ту или иную работу: подать сведения о проживающих в других районах, подать сведения об участниках марафонов знаний или спортивных соревнований, сдать сведения об итогах проведения контрольных работ и т.д. и т.п. причем данные запрашиваются не только Комитетом по образованию, но и смежными структурами и ведомствами. Безусловно, все эти данные в школах есть, но когда заранее не оговаривается, что именно эти данные, именно эти сведения, именно в такой форме, понадобятся в конкретный момент времени, затрачивается уйма времени на их подготовку и обработку (на это, к сожалению, не обращается внимание, или умышленно остается «за кадром»). Так что на аналитические размышления об операционально поставленных целях не остается ни сил, ни времени. Результат - отсутствие полноценного анализа образовательного процесса, формализм и видимость методической работы, на лицо физическая и духовная усталость административного состава.

***Вторая проблема*** – добровольность создания методических объединений и цикловых групп. Добровольно заниматься обобщением собственного опыта или изучать опыт других, у большинства педагогов желания нет, как, впрочем, нет особого желания разрабатывать какую-либо методическую тему.



Рис. 17. Проблемы методической работы современной школы. Вторая проблема

Причина в «добровольности» данной работы – за неё не платят, (материальное поощрение не всегда возможно, а моральное не всегда действует) а также в непонимании причинно-следственных связей деятельности педагогов от деятельности методических объединений. Связано это с отсутствием конструктивных предложений по эффективному изменению образовательного процесса. А там где они действительно есть и принимаются, то нет контроля (и его не может быть) за внедрением того, что предложило методическое объединение. Обычно законодательство дает свободу выбора образовательным учреждением вопросов организации и совершенствования методического обеспечения, выбора форм организации коллективной методической работы.

«Свободу» как философскую категорию можно рассматривать в двух аспектах – «свободу для» и «свободу от». Педагоги выбирают свою методическую тему никаким образом не связанную с темой ШМО, ПЦГ и общешкольной темой. В данном случае «свобода от» выражается в независимости от каких бы то ни было организационных форм коллективной методической работы, а «свобода для» выражается либо в творческой деятельности педагога полезной для общества, либо в формальной отписке. Закон защищает всех.

Свобода выбора форм и методов работы автоматически переносится на конкретные методические объединения или предметно-цикловые группы, как следствие каждое методическое объединение выбирает свою тему работы, независимую от тем других ШМО одной и той же школы, и не редко не соответствует общей методической теме учреждения. Деятельность же по принуждению вносит свой эмоциональный фон, чаще связанный со внутренним сопротивлением внешним условиям. Результатом вышеизложенного является – неполное проблемное поле, невозможность определения операционально поставленных целей для школы в целом.

***Третья проблема*** в научности методической работы над определенной темой. На всеобщее обозрение выносится чаще всего результат собственной деятельности учителя, имеющего хорошие качественные образовательные показатели.



Рис. 18. Проблемы методической работы современной школы. Третья проблема

Это очень хорошо. НО! Изучить реальную педагогическую практику – это значит познать фактически действующие закономерности того, что есть, познать законы, по которым управляется процесс или осуществляется саморазвитие явлений. Поэтому переход от повседневного опыта и здравого смысла к научному знанию имеет место тогда, когда осуществляется развертывание констатирующих экспериментов, т.е. выяснение уже сложившихся существенных связей в педагогическом процессе, предопределяющих его результаты, «хорошие» или «плохие», какие они есть на самом деле. Только зная «точку отсчета», можно правильно преобразовывать педагогическую действительность, удерживая управляемый процесс обучения и воспитания в желательных границах, экономно при этом расходуя духовные, временные и материальные ресурсы. Без такого рода научных знаний принимаемые решения основываются в лучшем случае на опыте, традициях, интуиции, но не на научном предвидении.

***Четвертая проблема*** – само понятие «качество образовательного процесса», как и «качество образования» – темная лошадка. Можно бесконечно описывать методы и формы преподавания, и не прийти к выводу о наилучших, так как для каждого конкретного ребенка и конкретной группы учащихся и в каждый конкретный момент времени они будут свои.

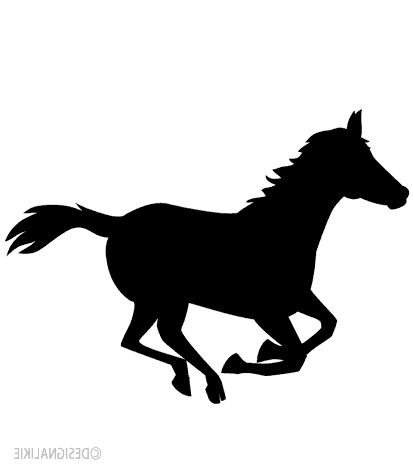


Рис. 19. Проблемы методической работы современной школы. Четвертая проблема

Выявление общих закономерностей в проблемах обучения дело трудоемкое и непосильное для учебных заведений не являющихся экспериментальными площадками по данному вопросу. Принятие «на веру», того, что одна методика лучше другой может обернуться непредвиденными последствиями.

В качестве одного из примеров приведем следующее. Учебно-методическим центром в 2000-2001учебном году был проведен сравнительный анализ традиционной системы обучения и системы Л.В. Занкова. По большинству показателей выигрывала система развивающего обучения. Но в городе она не получила должного развития, а внедряться стала новая система «Школа 2100». Затрачиваются средства на обучение педагогов, на приобретение УМК, открываются экспериментальные площадки по внедрению новой системы. Безусловно, в данном случае будет иметь место и констатирующий эксперимент, и сравнительный анализ. А дальше что? Придут в науку новые имена, создадутся новые системы, возможно, поменяется парадигма образования. Насколько окажутся эффективными перемены? Не будут ли эти перемены ради перемен? Задумывались ли о том, сколько у нас времени на проведение сравнительного анализа результатов? 20-30 лет, когда вырастут сегодняшние дети и начнут сами строить новое государство. Многообразие методик и систем обучения, линий учебников и УМК. Для каждой системы обучение свое «качество процесса» и «качество результата». Мы же хотим, чтобы при разных условиях и различных процессах получить примерно одинаковый результат (на то существует государственный стандарт).

***Пятая проблема*** – отсутствие соответствия между ставящимися целями и формой анализа. Общепризнанно, что ЦЕЛЬЮ методической работы в школе является повы­шение уровня профессиональной культуры учителя и педаго­гического мастерства для сохранения стабильно положитель­ных результатов в обучении и воспитании учащихся.



Рис. 20. Проблемы методической работы современной школы. Пятая проблема

**задачи методической работы в школе**

**Оперативное реагирование на запросы учителей по на­сущным педагогическим проблемам. Знакомство с достижения­ми педагогической науки и педагогической практики, с новыми педагогическими технологиями с целью применения этих зна­ний для анализа и самоанализа педагогической деятельности.**

**Организация системы методической работы в школе с целью развития педагогического творчества и самореализации инициативы педагогов.**

**Пополнение информационного педагогического школь­ного банка данных о педагогическом опыте через обобщение и изучение опыта работы своих коллег.**

**Организация рефлексивной деятельности учителей в ходе анализа педагогической деятельности и выработки путей решения педагогических проблем и затруднений.**

**Оказание методической помощи учителям.**

**Анализ и обобщение педагогических достижений и способов их получения в собственном опыте, обобщение опыта нескольких учителей, работающих по одной проблеме.**

**Создание собственных методических разработок, адап­тация и модификация традиционных методик, индивидуаль­ных технологий и программ.**

**Вооружение педагогов школы наиболее эффективны­ми способами организации образовательного процесса, анали­за, экспертизы педагогической деятельности и деятельности учащихся в соответствии с современными требованиями к уров­ню обученности** **и воспитанности учащихся.**

Рис. 21. Задачи методической работы в школе