1. **Дисциплина: русский язык с методикой преподавания**
2. **Преподаватель: Колбасина Т. В.**
3. **Название темы: Орфография. Выявление и исправление ошибок (2 часа)**
4. **Изучить тему, выполнить задание**
5. **Работу сдать до 8.05.2020**
6. **Вставьте пропущенные буквы, расставьте недостающие знаки препинания.**

Однако при всем сходстве произведения Флобера и Островского существенно различны и даже ант\_гонистичны. Выскажем догадку: «Гроза» пол\_мична по отношению к «Госпоже Бовари». Главное различие можно определить простым словом – деньги.

Можно сказать что Борис любовник Катерины завис\_м потому что беден. Но автор показывает Бориса не бедным, а слабым. Не денег, а силы духа ему не хватает, чтобы защитить свою любовь. Что до Катерины, то она вообще не помещае\_ся в материальный контекст.

Совсем иное у европейца Флобера. В «Госпоже Бовари» деньги едва ли н\_ главный герой. Деньги причина конфликта между свекровью и невесткой; Шарль был вынужден в первом браке жени\_ся на придан\_м; Эмма в богатстве видит способ вырва\_ся из мещанского мира; деньги наконец причина самоубийства запутавшейся в долгах героини, действительная подл\_ная причина, без \_легорий. Перед темой денег отступа\_т и тема религии представленная в «Госпоже Бовари» очень сильно и тема общественных условностей.

Эмме кажется, что деньги – это свобода. Катерине деньги не нужны, она их не знает и никак не связывает со свободой. Трагедия Катерины ир\_циональна, невнятна, невыразима. Так намечается антитеза: рационализм – и духовность.

Получилось, что Островский написал волжскую «Госпожу Бовари». Так «Гроза» стала новым аргументом в давнем споре западников и славянофилов. Подняв героиню к заоблачным религиозным, мистическим пределам, Островский отдал голос за «своих».

Волжская госпожа Бовари оказал\_сь не такой достоверной и понятной как нормандская, но гораздо более поэтичной и возвышенной. Уступая иностранке в инт\_лекте и образованности наша встала с ней вровень по накалу страстей и пр\_взошла в надмирности и чистоте мечтаний. В конце концов, патриоты всегда охотно уступали Западу ум, за собой оставляя душу.

*(По П.Вайлю и А.Генису)*

1. **Вставьте пропущенные буквы, расставьте недостающие знаки препинания. Не забудьте о кавычках. Исправьте орфографические ошибки.**

Рудиным открывается полоса \_ургеневского романа и \_ургеневской наиболее широкой славы. Может быть Рудин как роман и не весьма ярок не вполне удачно построен, все же сам Рудин до того русская роковая фигура, что без нее Россия не Россия (как и Турген\_в не Турген\_в). Все лишние люди, все русские Гамлеты и не задачл\_вые \_еховские врачи пошли от Рудина и так как Турген\_в очень много своего вл\_жил в эту фигуру (хотя и предпол\_гал написать Бакунина) то получил\_сь очень хорошо. Смесь \_онкихотства со слабостью фразой неудачничеством единственна. Способность зажечь сердце девичье и не уд\_влетворить его – как это все знакомо!

Есть в этом произведении еще черта трогающая отзвуки \_ургеневской молодости Станкевича, энтузиазма студенческих ночных бдений над не разрешимыми вопросами. Чуть не через двадцать лет отозвалось в его писании многое, что складывало самый облик Турген\_ва.

Рудина он привез из Спасского в Петербург. Тут как пол\_гае\_ся без конца его читали приятели совет\_вали хвалили указывали на недостатки и как всегда Турген\_в почему то слушался их волновался и покорно «исправлял».

Среди этих занятий пр\_обрел он одно замечательное знакомство в ноябре приехал из Севастополя в Петербург молодой арт\_л\_рийский офицер граф Лев Толстой. Привез с войны всю свою угловатость темп\_рамент страс\_ность и чудный дар. От него пахло пороховым дымом, ложементами, солдатскими словечками. Что читать мог он там? Каким нежностям и томлениям пр\_д\_ват\_я? Это был застенч\_вый гордый безмерно самомнительный и гениальный арт\_л\_рийский офицер с не красив\_м и грубоват\_м лицом не большими глубоко сидевшими серыми глазами вел\_чайшей остроты и силы. Великорусский тяжелый нос способность вспыхивать и безумно раздр\_жа\_ся желание всегда быть особен\_м н\_ на кого н\_ похож\_м всем прот\_воречить особ\_но известным и видным, все оценить по новому иcходя н\_ из знаний а из силы натуры таким можно себе представить Толсто\_ уже замеч\_ного «талантл\_вого» писателя но еще э\_зам\_нующегося, \_тестата зрелости не получившего.

Что может быть противоположнее Турген\_ву? Представишь ли себе Турген\_ва на \_авказе или на \_алаховом \_ургане? Без каких нибудь дам или барышень пред которыми он бл\_стает и н\_ может даже н\_ должен н\_ бл\_стать: он не был бы тогда Турген\_вым. Или Турген\_в без книг, без театра, среды л\_т\_раторов? Без многолетней и глубокой, тонкой просв\_ще\_ости?

Он сразу понял в Толстом писателя – да еще какого! Для него этого достаточно чтобы за прие\_жего ухвати\_я. Получилось даже так что Толстой поселился у него на квартире. ...Жизне\_ые привычки у них были разные. Турген\_в изящно одевался любил порядок и опрятность от него пахло духами он носил тонкое белье. В комнате Толсто\_ пахло табаком все было ра\_брос\_но сапоги могли стоять на туалетн\_м столике брюки в\_ля\_ся на рукописях или рукописи на брюках не редко возвр\_щался он на ра\_вете вставал бог знает когда пол дня ходил по квартире не мытый угрызался за «не должн\_ю» жизнь и тот час начинал громить первого встречного ел бог знает что на ходу решая вопрос о правде и человеческих отношениях и чаще всего находя что все не правда и хорошо бы во обще весь мир переделать с верху до низу.

Разумеется хозяин и гость не могли двух слов сказать не заспорив. Турген\_в жизнь окружающ\_ю признавал сч\_тая что ее надо улу\_шить. В Толстом сидел\_ и тогда зерно всеобщего разрушения и постройки всего за ново. Турген\_в любил культуру иску\_тво всякие утонче\_ости и «хитрости». Толстой все это отв\_ргал. Турген\_в ни когда н\_ проповед\_вал и не особе\_о моралью интересовался. Толстой все это бурно переж\_вал. И так как был мало образован но безмерно самолюбив и силен то ему дост\_влял\_ наибольшее удовольствие оспаривать не оспоримое.