ДО-261, задание с 30.11.2020 по 04.12.2020

Дисциплина: История.

Преподаватель: Завалишина Е.А.

**Название темы: Новое политическое мышление.**

**Теоретический блок**

**Просмотреть видео-фрагмент «Внешняя политика СССР в 1985-1991гг»**

<https://youtu.be/4jGmlgEgJlk>

**Изучить лекционный материал**

Перестройка в СССР привела к качественно иной ситуации в международных делах. Вопрос сохранения человеческой цивилизации требовал нового подхода к существующей реальности. В Советском Союзе это нашло отражение в политике нового мышления. Сам Горбачев определяет новое политическое мышление так: « Новое мышление не попытка выдумать какую – то умозрительную схему… Это реакция на философском, а потом и на политическом уровне на те вызовы, с которыми встречаются отдельные страны, и весь мир на данном переломном этапе».

Сложно дать определение новому мышлению, но можно выделить его особенности:

1. Обращение ко всему новому, перспективному, что отличает современный мир, определяет его неповторимость и наиболее вероятностные тенденции его развития.
2. Новое политическое мышление во главу угла ставит идею развития в самой прямой и непосредственной форме.
3. Новое политическое мышление- это глубокое переосмысление всех традиций силовой политики, выход далеко за ее пределы. Замену их формами политического, правового разрешения противоречий и конфликтов.

Историк К.Н. Брутенц определяет принципиальные положения «нового политического мышления» следующим образом: «Это взаимосвязь и взаимозависимость мира. Это приоритет общечеловеческих интересов над классовыми. Это решение конфликтов не военным, а политическим путем и обеспечение безопасности с помощью политических средств.

Перестройка международных отношений в духе сотрудничества и взаимопонимания, предлагаемая СССР, должна была коренным образом обновить и оздоровить взаимоотношения государств. Перестройка и новое мышление, изначально воспринимавшееся на Западе лишь как очередной ход и популистская акция, доказывали свою эффективность в деле снижения международной напряженности. Приход Горбачева к власти не предвещал ничего нового в области внешней политики. Он по традиции заявлял о необходимости борьбы с военной угрозой, укрепления социалистического содружества. Спустя два месяца, после избрания руководителем страны, в мае 1985 года, Горбачев вновь обрушился с резкой критикой на Запад. Внешняя политика начала меняться после смены министра иностранных дел СССР(вместо Громыко А.А. этот пост в июле 1985 года занял бывший секретарь ЦК КП Грузии Э.А. Шеварнадзе).

**Были определены основные направления внешней политики:**

1. Нормализация отношений со странами Запада (в первую очередь с США)
2. Начало двухстороннего сокращения вооружения
3. Прекращения вооруженного противостояния с США и их союзниками в Азии, Африке, Латинской Америке(разблокирование региональных конфликтов)

**Суть политики «новое мышление»**

*Она предполагала отказ от идеи раскола мира на две системы; признавала целостность и неделимость мира; отвергала использование силы для решения мировых проблем; объявляла приоритет общечеловеческих ценностей над классовыми, национальными, идеологическими.*

Эти идеи были сформулированы в книге Горбачева «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира», но они не были новыми, их выдвигали еще раньше видные ученые и политические деятели И. Кант, М. Ганди, А. Эйнштейн и т.д. Заслуга Горбачева заключалась в том, что он первым из советских лидеров положил эти идеи в основу внешней политики государства

**Результаты и последствия политики нового мышления:**

Политика нового мышления имела противоречивые результаты и последствия. С одной стороны, ее главным итогом стало ослабление угрозы мировой ракетно- ядерной войны. Не только на Востоке, но и на Западе стали говорить о завершении холодной войны. Участились контакты между простыми людьми. Начался процесс сокращения и уничтожения не только обычных, но и ядерных вооружений. Оздоровилась обстановка в целом ряде регионов, где долгие годы СССР и США поддерживали враждующие политические силы- в Афганистане, Индокитае, на Ближнем Востоке и т.д. Демократические перемены произошли в целом ряде стран, где впервые за долгие годы состоялись свободные выборы, создавалась многоукладная экономика, наступило духовное раскрепощение.

Вместе с тем «новое мышление» имело и обратную сторону. Из холодной войны вышел лишь один победитель- Запад во главе с США. Другой ее участник –СССР и восточный блок- не просто потерпел поражение, но и прекратил свое существование. Это привело к распаду биполярной системы международных отношений, на которой долгие годы базировалась стабильность в мире.

**Практический блок**

**Наименование работы:**«Анализ социально- экономических и политических реформ»

**Содержание и последовательность выполнения работы**

**Задание № 1. Проанализируйте документы, ответ аргументируйте: из «Памятной записки» А.Д. Сахарова Генеральному секретарю ЦК КПСС Л.И Брежневу. 5 марта 1971 года**

Я хочу вас проинформировать…. О том, что следующие вопросы должны решиться неотложно:

1. Я считаю назревшей проблемой проведение общей амнистии политических заключенных…, включая осужденных по религиозным мотивам, включая лиц, осужденных за попытку перехода границы, включая политических заключенных, дополнительно осужденных за попытку побега из лагеря или пропаганду в лагере;
2. Я считаю недопустимыми психиатрические репрессии по политическим, идеологическим и религиозным мотивам.
3. Вынести на всенародное обсуждение проект закона о печати и средствах массовой информации;
4. Принять свободное решение о свободной публикации статистических и социологических данных
5. Принять решение и закон о восстановлении выселенных из страны при Сталине народов
6. Принять закон о беспрепятственном выезде и въезде в страну
7. Проявить инициативу и объявить об отказе от применения первыми оружия массового поражения. Допустить на свою территорию инспекционные группы для контроля за разоружением…

**Вопросы к документу:**

1. О каких проблемах говорит А.Д Сахаров?
2. Какие пути решения предлагает ученый?
3. Как вы думаете почему власти преследовали Сахарова?

**2. Резолюция I Съезда шахтеров СССР об отношении к КПСС. Июнь 1990 г.**

…Хотя КПСС переживает глубокий кризис, она в лице своих руководящих органов пытается сохранить монополию на власть, утверждая, что только она может консолидировать общество. мы не согласны с этой позицией. КПСС препятствует преобразованию общества, также она теряет авторитет… мы массово заявляем о выходе из партии. Мы требуем, чтобы КПСС была лишена власти, парткомы и комитеты ВЛКСМ были выведены с предприятий и учреждений…

**Вопросы к документу:**

1. Как вы думаете почему происходило падение авторитета КПСС в обществе?
2. Какие черты в этой политической организации критиковали шахтеры?

**3.Из доклада М.С Горбачева на пленуме ЦК КПСС 23 апреля 1985 года**

Задача ускорения темпов роста, притом существенного, вполне выполнима, если в центр всей нашей работы поставить интенсификацию экономики и ускорение научно- технического прогресса, перестроить управление и планирование, структурную и инвестиционную политику, повсеместно повысить и организовать и дисциплину, коренным образом улучшить стиль деятельности.

**Вопросы к документу:**

1. Какие цели преследовал М.С Горбачев, начиная перестройку?
2. В чем выражался радикальный характер преобразований?

**4.Из письма Н. Андреевой в редакцию газеты «Советская Россия» 13 марта 1988г. «Не могу поступиться принципами».**

В многочисленных дискуссиях, проходящих сегодня буквально по всем вопросам обществознания, меня как преподавателя ВУЗа интересуют прежде всего те вопросы, которые непосредственно влияют на идейно- политическое воспитание молодежи, ее нравственное здоровье, ее социальный оптимизм. Беседуя со студентами, вместе с ними размышляя об острых проблемах, невольно прихожу к выводу, что у нас накопилось немало перекосов и односторонностей, которые явно нуждаются в выправлении. На некоторых из них хочу остановиться особо.

Взять вопрос о месте смерти И.В Сталина в истории нашей страны. Именно с его именем связана вся одержимость критических атак, которая по моему мнению, касается не только самой исторической личности, сколько всей сложнейшей переходной эпохи. Эпохи, связанной с беспримерным подвигом целого поколения советских людей, которые сегодня постепенно отходят от активной, трудовой, политической и общественной деятельности. В формулу «Культа личности» насильственно втискивается индустриализация, коллективизация, культурная революция, которые вывели нашу страну в разряд великих мировых держав. Все это ставится под сомнение. Дело дошло до того, что от «сталинистов» (а в их число можно при желании зачислить кого- угодно) стали настойчиво требовать «покаяния»…

Поддерживаю партийный призыв отстоять честь и достоинство первопроходцев социализма. Думаю, что именно с этих партийно- классовых позиций мы и должны оценивать историческую роль всех руководителей партии и страны, в том числе и Сталина. В этом случае нельзя сводить дело к «придворному» аспекту или к абстрактному морализаторству со стороны лиц, далеких и от того грозового времени, и от людей, которым пришлось тогда жить и работать. Да еще так работать, что и сегодня это является для нас вдохновляющим примером.

Вообще некоторые склоны смотреть на «отказничество» как на ннекотрое проявление «демократии» и «прав человека», талантам которого помешал расцвести «застойный социализм». Сложности воспитания молодежи усугубляются еще и тем, что в русле идей «неолибералов» и «неославянофилов» создаются неформальные организации и объединения. Случается, что верх в их руководстве берут экстремистские, настроенные на провокации элементы. В последнее время наметилась политизация этих самодеятельных организаций на основе далеко не социалистического плюрализма. Нередко лидеры этих организаций говорят о «разделении власти» на основе «парламентского режима», «свободных профсоюзов», «автономных издательств» и т.п. все это, по- моему мнению, позволяет сделать вывод, что главным и кардинальным вопросом, проходящих ныне в стране дискуссий является вопрос- признавать или не признавать руководящую роль партии, рабочего класса в социалистическом строительстве, а значит и в перестройке. Разумеется со всеми вытекающими теоретическими и практическими выводами для политики, экономике, идеологии.

**Вопросы к документу:**

1. Какова была цель политики гласности?
2. Какие проблемы возникли в культурной жизни страны в годы перестройки?
3. Какова позиция Н.Андреевой по вопросу политических преобразований в СССР?

**Задание № 2 Заполните таблицу «Перестройка»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предпосылки реформ** | **Реформа и содержание** | **Последствие(проанализируйте реформу и запишите результат** |
|  |  |  |
|  |  |  |

**Задание № 3. Напишите сочинение - эссе (размышление) на тему: «Каково значение перестройки для стран мира»**

**Почта для отчета:** **zavalishinaekaterina@mail.ru**

**Дата сдачи работы – до 04.12.2020**